



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru
reglementarea unor măsuri în domeniul guvernancei
corporative a întreprinderilor publice**

**Analizând proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru
reglementarea unor măsuri în domeniul guvernancei corporative a
întreprinderilor publice, transmis de Secretariatul General al
Guvernului cu adresa nr. 242 din 05.12.2025 și înregistrat la Consiliul
Legislativ cu nr. D1105/05.12.2025**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,
și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a
Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

**1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea
unor măsuri în domeniul guvernancei corporative a întreprinderilor
publice.**

**Astfel cum se menționează în Nota de fundamentare,
intervențiile legislative preconizate vizează ca autoritățile publice
tutelare, care au în derulare proceduri de selecție pentru posturi de
administratori, să finalizeze aceste proceduri până la data de 31 martie
2026 și să numească noi administratori, potrivit prevederilor legale, iar
în cazul nefinalizării procedurilor de selecție până la această dată, se
propune sancționarea conducătorilor autorităților publice tutelare cu
dublul amenzii maxime prevăzute de 59¹ alin. (2) lit. c) din Ordonanța
de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a
întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea
nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru fapta
respectivă.**

Totodată, potrivit **instrumentului de prezentare și motivare**, „*prin prezentul proiect de act normativ se stabilește obligația AMEPIP de a dispune verificări ale respectivelor proceduri de selecție, de a identifica persoanele vinovate și de a aplica sancțiuni de natura amenzilor conform dispozițiilor art. 59¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare*”.

De asemenea, în respectivul document se precizează faptul că „*în cazul în care au fost delegate atribuții de conducere a întreprinderilor publice către directori, iar postul/posturile de director rămâne/rămân vacant/vacante, consiliile de administrație pot desemna directori provizorii până la numirea noilor directori selectați conform art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai târziu de 31 mai 2026*”, potrivit art. I alin. (5).

În plus, prin proiect se instituie o excepție de la dispozițiile art. 2 pct. 4 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, referitoare la clauzele care privesc protecția intereselor esențiale de securitate națională în domeniul producției sau comerțului cu armament, muniție și material de război, care nu trebuie să modifice condițiile de concurență pe piața internă în ce privește produsele ce nu sunt destinate unor scopuri specific militare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **preambul**, la **primul paragraf**, este necesară redarea titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011, întrucât este la prima menționare în text.

Totodată, semnalăm că sintagma „*o parte din întreprinderile publice prevăzute la art. 2 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011*” este prea generală, fiind necesară identificarea, în măsura posibilului, cel puțin a domeniului de reglementare a acestora.

În plus, având în vedere că la alineatele art. 29¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, aprobată cu modificările și completările ulterioare prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, sunt prevăzute **termene diferite**, se impune precizarea cu exactitate a acestora, în funcție de intenția de reglementare.

La **al doilea paragraf**, subliniem că expresia „potrivit prevederilor legale aplicabile” nu este specifică stilului normativ, fiind necesară menționarea dispozițiilor care se aplică în situația de față.

Reținem observația și pentru **art. I alin. (1)**.

La **al patrulea paragraf**, pentru rațiuni normative, se impune detalierea expresiei generale „a calendarelor și a jaloanelor asumate de România”.

Subliniem că **ultimul paragraf** nu este redactat într-o manieră consacrată stilului normativ și juridic, specifică ordonanțelor de urgență, fiind necesară revederea și reformularea acestuia, în funcție de intenția de reglementare.

4. La art. I alin. (1), semnalăm că la **art. 2 pct. 2** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, sunt definite și prezentate generic **întreprinderile publice**¹, fără a fi identificate în mod expres.

Prin urmare, pentru ca norma să aibă finalitate, este necesară menționarea exactă a acestora, cu atât mai mult cu cât în text se precizează că *„Autoritățile publice tutelare care au declanșat procedurile de selecție și nominalizare a membrilor noilor consilii de administrație/consilii de supraveghere (...) sau la care procedurile de selecție se află în curs, fiind depășite termenele prevăzute la art. 29¹ alin. (6) pentru numirea de administratori provizorii, au obligația să le finalizeze până la data de 31 martie 2026”*.

Totodată, având în vedere formularea actuală, respectiv *„fiind depășite termenele prevăzute la art. 29¹ alin. (6) pentru numirea de administratori provizorii”*, norma este susceptibilă să **contravină prevederilor art. 68 alin. (3) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia *„(3) Dispoziția de prelungire a termenului de aplicare a actului normativ temporar trebuie să intervină înainte de expirarea termenului și să indice, când este cazul, noul termen”*.

În ceea ce privește norma propusă pentru **alin. (2)**, semnalăm că verificările declanșate de AMEPIP în 30 de zile de la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență, precum și aplicarea sancțiunilor, nu pot avea în vedere decât faptele prevăzute drept contravenții prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011.

Prin urmare, pentru un plus de claritate a reglementării, propunem completarea textului cu norme de trimitere la dispozițiile din acest ultim

¹ Acestea sunt clasificate în: a) regii autonome; b) companii naționale, societăți naționale și societăți la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar unic, majoritar sau la care deține controlul; c) societăți la care una sau mai multe întreprinderi publice dintre cele prevăzute la lit. a) și b) dețin o participație majoritară sau o participație care le asigură controlul.

act normativ care au ca obiect stabilirea respectivelor contravenții, și nu la dispozițiile art. 59¹ în integralitatea sa.

La **alin. (3)**, precizăm că, pentru a putea fi aplicată o sancțiune contravențională este necesar ca fapta respectivă să fie stabilită drept contravenție.

Prin urmare, pentru corectitudinea reglementării, este necesar ca expresia „a obligațiilor prevăzute la alin. (1) se sancționează” trebuie înlocuită cu sintagma „**a obligațiilor prevăzute la alin. (1) constituie contravenție și se sancționează**”.

Precizăm că, întrucât alin. (1) prevede un termen expres, respectiv de la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență până la data de 31 martie 2026, în care trebuie îndeplinite anumite obligații, nerespectarea dispozițiilor alin. (1) nu poate constitui vreuna din contravențiile prevăzute în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011, care, deși au în vedere aceleași obligații, stabilesc termene diferite până la care ele trebuie îndeplinite.

Pe cale de consecință, nu se justifică nici stabilirea sancțiunii pentru noua contravenție prevăzută la **alin. (3)**, prin trimitere la dispozițiile art. 59¹ alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, fiind necesară stabilirea expresă a acesteia. De altfel, această soluție legislativă aduce atingere accesibilității reglementării, întrucât stabilirea sancțiunii prin norme de trimitere îngreunează procesul de aplicare a legii.

Prin urmare, expresia „cu dublul cuantumului amenzii prevăzute la art. 59¹ alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „**se sancționează cu amendă de la ... la ...**”.

Precizăm că, ținând seama de intenția de reglementare reieșită din forma propusă prin proiect, rezultă că s-a avut în vedere, de fapt, stabilirea unei sancțiuni similare celei prevăzute la art. 59¹ alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, însă mai gravă decât aceasta, respectiv cu limita minimă și maximă de două ori mai mare. În acest caz, textul trebuie să prevadă, în mod expres, că respectiva faptă se sancționează cu amendă de la 30% la 60% din remunerația anuală a conducătorului autorității publice tutelare.

În măsura în care se intenționează, însă, menținerea normei de trimitere pentru stabilirea sancțiunii pentru contravenția prevăzută la **alin. (3)**, pentru rigoare normativă și pentru corectitudinea reglementării, expresia „se sancționează cu dublul cuantumului amenzii prevăzute la art. 59¹ alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, cu modificările și completările ulterioare”

trebuie înlocuită cu sintagma „se sancționează cu amenda prevăzută la art. 59¹ alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale cărei limite se dublează”.

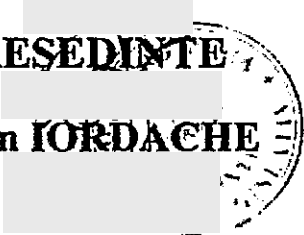
Observațiile de mai sus sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **alin. (6)**, cu precizarea că, întrucât prin proiect stabilirea sancțiunii se face prin raportare la dispozițiile art. 59¹ alin. (4) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, textul urmează să prevadă în mod expres că respectiva faptă se sancționează cu amendă de la 10% la 20% din remunerația anuală fixă și variabilă a administratorilor, determinată conform ultimei situații financiare anuale aprobate.

Menționăm că, în măsura în care se intenționează, însă, menținerea normei de trimitere pentru stabilirea sancțiunii pentru contravenția prevăzută la **alin. (6)**, pentru rigoare normativă și pentru corectitudinea reglementării, expresia „se sancționează cu dublul cuantumului amenzii prevăzute la art. 59¹ alin. (4) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „se sancționează cu amenda prevăzută la art. 59¹ alin. (4) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale cărei limite se dublează”.

5. La art. II, pentru considerente de ordin normativ, este necesară reformularea **părții introductive**, astfel:

„**Art. II.** – La articolul 2 **punctul 4** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 **privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 14 decembrie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 1005/05.12.2025